

**UCHWAŁA NR 105/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 marca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju Pana referendarza sądowego Wojciecha Michała ŚWIĘTONIA,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju Pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, Pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pani asystent sędziego Augustyny Elżbiety KUBICY-GAWLAS, Pani referendarz sądowej Aleksandry Moniki MICHALSKIEJ, Pani referendarz sądowej Magdaleny Patrycji NOWIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pani asystent sędziego Michaliny Marii STABLI, Pana referendarza sądowego Łukasza Tomasza STĘPNIA, Pana referendarza sądowego Adama Wojciecha ZAWISZY, Pani referendarz sądowej Agnieszki Anny ŻYDEK-BARTOLIK.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Karoliny Ewy SIENICY.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507, zgłosiło się trzynastu wyżej wymienionych osób.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 marca 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono, załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania, dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił zwrócić się do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę w trybie wideokonferencji następujących osób: Pani Anny Agnieszki Krzystolik, Pani Aleksandry Moniki Michalskiej oraz Pana Wojciecha Michała Świętonia.

W dniu 6 marca 2014 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po odbyciu rozmowy z zaproszonymi kandydatami ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507 kandydaturę Pana Wojciecha Michała Świętonia.

Zespół za najlepszego Kandydata do rekomendowania Radzie uznał Pana Wojciecha Michała Świętonia, który zajmując stanowisko referendarza sądowego posiada bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe oraz uzyskał bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Kandydat wykazuje się bardzo dobrymi wynikami w zakresie stabilności orzecznictwa. Uzyskał bardzo pozytywne opinie służbowe, w których podkreślono wysokie kwalifikacje zawodowe Pana Wojciecha Michała Świętonia. W toku wykonywania obowiązków służbowych wykazał się samodzielnością i ponadprzeciętnie wysokim poziomem merytorycznym, wyróżnia się przy tym zdolnością zdobywania i analizowania informacji oraz faktów niezbędnych do podejmowania trafnych decyzji. Wzorowo uzasadnia swoje decyzje i wykazuje się zaangażowaniem w prawidłowe funkcjonowanie wydziału. Bardzo pozytywnie oceniono także kulturę osobistą i nienaganną

postawę Kandydata. Uczestniczył w szkoleniach adresowanych do referendarzy sądowych, w tym z zakresu prawa gospodarczego.

Kolegium oceniło Kandydata 7 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się”.

Kandydat uzyskał najwyższe poparcie w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli – na jego kandydaturę oddano 56 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” przy 11 głosach „wstrzymujących się”.

W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy bardziej odpowiednimi od kandydata rekomendowanego.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Wojciecha Michała Świętonia, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jego pracy, doświadczenie zawodowe oraz bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego, przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju.

Pan Wojciech Michał Świętoń ukończył w 2006 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2010 roku złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 1 listopada 2006 roku do 15 stycznia 2007 roku pracował jako referent-pracownik administracyjny w NSZZ „Solidarność” w Rzeszowie. Od 16 stycznia 2007 roku do 15 listopada 2007 roku był zatrudniony na stanowisku inspektora w Ministerstwie Skarbu Państwa- Delegaturze Ministra Skarbu Państwa w Rzeszowie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 października 2010 roku został mianowany referendarzem, sądowym w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. Z dniem 4 listopada 2010 roku został skierowany do pełnienia obowiązków referendarza w Wydziale X Krajowego Rejestru Sądowego. W okresie od 1 marca 2011 roku do 17 kwietnia 2011 roku pracował na ½ etatu w Wydziale X Krajowego Rejestru Sądowego oraz na ½ etatu w Wydziale I Cywilnym tego Sądu. Od dnia 18 kwietnia 2011 roku znów orzeka w pełnym wymiarze czasu pracy w Wydziale X Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego w Gliwicach. Kandydat

w 2011 roku uczestniczył w szkoleniu zorganizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury z zakresu zagadnień kodeksu spółek handlowych oraz w szkoleniu „Prawo gospodarcze – modyfikacja przepisów procesowych jako mechanizm poprawy ochrony prawnej w postępowaniu cywilnym” zorganizowanym przez Uczelnię Łazarskiego w Warszawie.

Oceny pracy Kandydata dokonała sędzia wizytator ds. gospodarczych SSO Iwona Wańczura oraz sędzia wizytator ds. cywilnych SSO Teresa Kołeczko-Waławik. Orzecznictwo Pana referendarza cechuje wykazuje wysoka stabilność i wysoki poziom merytoryczny. Pan referendarz dał się poznać jako osoba bardzo kompetentna, zdyscyplinowana, wywiązująca się ze swoich obowiązków w sposób modelowy. Efektywność jego pracy jest bardzo wysoka. Dzięki dużej wiedzy w materii orzeczniczej szybko i rzetelnie wykonuje powierzone mu obowiązki, a wydawane orzeczenia cechuje wysoki poziom merytoryczny. Stale dąży do poszerzania swojej wiedzy poprzez udział w potrzebnych szkoleniach. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, mającą właściwy kontakt z przełożonymi oraz współpracownikami. Posiada cechy niezbędne do wykonywania zawodu sędziego. W pracy orzeczniczej wykazuje się bardzo dobrą znajomością prawa cywilnego, karnego oraz gospodarczego. Dbą o wysoki poziom merytoryczny wydanych orzeczeń. Posiada ponad dwuletnie doświadczenie w pracy referendarza, szeroką wiedzę z zakresu prawa, umiejętność organizowania pracy, co przy uwzględnieniu nadto jego przymiotów osobistych czyni zasadnym wystąpienie o powołanie go na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oceniło Kandydata 7 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się”.

Kandydat uzyskał najwyższe poparcie w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Gliwickiego – na jego kandydaturę oddano 56 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” przy 11 głosach „wstrzymujących się”.

Pani sędzia Karolin Ewa SIENICA cofnęła swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez tą kandydatkę zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju w osobach: Pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, Pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pani asystent sędziego Augustyny Elżbiety KUBICY-GAWLAS, Pani referendarz sądowej Aleksandry

Moniki MICHALSKIEJ, Pani referendarz sądowej Magdaleny Patrycji NOWIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pani asystent sędziego Michaliny Marii STABLI, Pana referendarza sądowego Łukasza Tomasza STĘPNIA, Pana referendarza sądowego Adama Wojciecha ZAWISZY, Pani referendarz sądowej Agnieszki Anny ŻYDEK-BARTOLIK nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniony najwyżej w obecnej procedurze konkursowej kandydat. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji Pana Wojciecha Michała Świętonia.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Wojciecha Michała Świętonia oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Agnieszki Krzysztołik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Augustyny Elżbiety Kubicy-Gawlas oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Moniki Michalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Katarzyny Parki oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Michaliny Marii Stabli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Tomasza Stępnia oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Wojciecha Zawiszy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Anny Żydek-Bartolik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Karoliny Ewy Sienicy 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca  
Krajowej Rady Sądownictwa  
SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek

